



**DOCUMENTOS DE
INVESTIGACIÓN**
UNIVERSIDAD DE SAN ISIDRO

ISSN 2796-809X

Año V
DICIEMBRE
2025

NÚMERO 24

Davide Ciuna

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN (PARTE II)

EQUIPO DE TRABAJO

Director

Dr. Davide Ciuna

Consejo Editorial

Enrique Del Percio

Jerónimo Biderman Núñez

Laura Ochoa

Constanza Barbato

Marcos Mutuverría

María Victoria Zarabozo

Héctor Luis Trillo

El contenido de los artículos no refleja la opinión editorial de Documentos de Investigación ni de la Universidad de San Isidro. Por lo tanto, los editores no son responsables de las formas de expresión y usos del lenguaje que utilizan los autores, aunque el Consejo Editorial recomienda atenerse a la normativa del idioma castellano o del portugués, cuando así corresponda.

Documentos de investigación es una publicación de la Universidad de San Isidro "Dr. Plácido Marín".

Dirección: Av. Del Libertador 17.175, Béccar, San Isidro, Provincia de Buenos Aires, Argentina | Código Postal: 1642 | Teléfono: 4732-3030

Correo electrónico: documentosdeinvestigacion@usi.edu.ar

ISSN 2796-809X



METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

(Parte II)

Davide Ciuna¹

¹ Politólogo y Doctor por la Universidad de Buenos Aires (UBA-FADU). Se desempeña como Secretario de Investigación y Profesor Titular de Epistemología y Pensamiento Político en la *Universidad de San Isidro (USI)*. Dicta seminarios de maestría y doctorado en la *UBA-FADU*, la *Universidad Nacional de Rosario (UNR)* y la *Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ)*. Es "*Cultore della materia*" y docente en la Cátedra de Pensamiento Político de la *Università Parthenope* di Napoli (Italia).

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

PARTE II

Surgimiento y Clasificación de los Métodos Científicos

Luego de haber analizado los fundamentos filosóficos e históricos que dieron origen a la ciencia moderna y revisamos cómo cada paradigma transformó nuestra manera de comprender el conocimiento, estamos en condiciones de dar el siguiente paso, o sea abordar los métodos concretos que se utilizan en el proceso de investigación.

Si en la primera etapa nos preguntamos qué es el conocimiento científico y por qué es legítimo, en esta segunda parte nos preguntaremos cómo se produce ese conocimiento. Es decir, pasaremos del plano epistemológico al plano metodológico.

Exploraremos el surgimiento de los principales métodos de investigación (cuantitativo, cualitativo y mixto) analizando sus características, supuestos, alcances y limitaciones. Veremos cómo cada método responde a una concepción determinada de la realidad y del conocimiento y cómo su elección no es neutra, sino que implica una toma de posición científica, sociológica, filosófica y, en muchos casos, política.

Esta segunda parte nos permitirá comprender que no existe un único camino para investigar, sino múltiples estrategias metodológicas, cada una adecuada a un tipo específico de objeto o propósito científico. Comprender estos métodos es el primer paso para diseñar una investigación sólida y fundamentada.

El surgimiento del método cuantitativo- Contexto histórico, social y científico

El método cuantitativo no aparece de forma espontánea, sino que surge en un momento muy preciso de la historia, el proceso de modernización occidental entre los siglos XVIII y XIX. La Revolución Industrial, el nacimiento del capitalismo, el crecimiento del Estado moderno y la expansión del positivismo impulsan la necesidad de contar con herramientas científicas capaces de medir, clasificar y predecir fenómenos con precisión.

En este período, la sociedad comienza a ser vista como una realidad que puede analizarse con los mismos criterios que la naturaleza, se busca descubrir leyes generales que

expliquen el comportamiento humano del mismo modo que la física explica el movimiento de los cuerpos. Surge así la idea de que los hechos sociales son cosas observables (Durkheim), mensurables y comparables, y que el conocimiento científico debe basarse en datos empíricos verificables.

Este contexto da lugar al desarrollo de la estadística, la demografía, la economía política y otras disciplinas que requieren cuantificar variables para poder tomar decisiones económicas y políticas. El método cuantitativo se convierte entonces en la herramienta privilegiada para estudiar poblaciones, medir tendencias, formular leyes generales y predecir comportamientos.

Lejos de ser una técnica neutra, el método cuantitativo refleja una visión del mundo, la idea de que la realidad social puede descomponerse en elementos medibles y controlables, y que el conocimiento científico es, ante todo, un conocimiento basado en la objetividad y la evidencia numérica.

1) LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

El método cuantitativo es una estrategia de investigación basada en la recolección y el análisis de datos numéricos para describir fenómenos, establecer relaciones entre variables y formular generalizaciones. Su propósito es explicar la realidad a través de patrones medibles, utilizando procedimientos estandarizados que permitan replicar los resultados y garantizar su objetividad.

En este enfoque, el investigador asume una postura de neutralidad frente al objeto de estudio y busca eliminar toda subjetividad mediante instrumentos confiables como encuestas, experimentos, indicadores estadísticos o modelos matemáticos.

El proceso de investigación cuantitativa se puede resumir en los siguientes pasos teóricos y empíricos:

- 1) Comienza con una idea o una observación inicial.
- 2) Se revisan libros y artículos relacionados con el tema y estudios similares.
- 3) Con esta información, se formula una pregunta de investigación y se desarrollan hipótesis.

- 4) Finalmente, se planifica el estudio utilizando la información recopilada y la pregunta de investigación.
- 5) Recopilación de datos.
- 6) Análisis de datos.
- 7) Presentación de resultados

Como se puede observar, la metodología cuantitativa se organiza en fases lógicas secuenciales (¿Qué significa?)², donde la teoría precede a la observación. Es decir, la teoría, formulada a partir de la literatura existente, llega antes que los datos empíricos (parte empírica que se basa en datos numéricos y estadísticas).

Diseño- El diseño se establece antes de la recolección de datos y es rígidamente estructurado y cerrado.

Resultados- Los datos obtenidos de ambos tipos de investigación son diferentes.

La investigación cuantitativa utiliza tablas para presentar los resultados de las encuestas, mientras que la investigación cualitativa se basa en narraciones.

Ahora bien, las tablas ofrecen la ventaja de claridad y simplicidad, pero tienen algunas desventajas:

- A) Pueden estar influenciadas por el esquema del investigador, que quizás no se corresponda exactamente con el del entrevistado.

² La expresión "fases lógicas consecuenciales" se refiere a un proceso de investigación o a un proyecto que debe seguir un orden específico y riguroso. Cada fase está vinculada a la anterior de tal manera que la finalización de una fase es esencial para poder avanzar a la siguiente. Cuando dices que "cada fase es propedéutica a la anterior", significa que el progreso en una fase depende de la comprensión o de la finalización de la fase anterior. Así, si tienes una secuencia A, B, C, debes completar necesariamente A antes de pasar a B, y B antes de C. Por ejemplo:

Fase A- Recopilación de datos. Sin datos, no puedes proceder.

Fase B- Análisis de datos. Esta fase requiere los datos recopilados en la fase A.

Fase C- Presentación de resultados. Aquí utilizas los análisis realizados en la fase B.

En resumen, si intentaras comenzar desde la fase B sin haber completado la fase A, no tendrías la información necesaria para avanzar de manera efectiva, comprometiendo la lógica del proceso.

B) Tienden a empobrecer la riqueza de las palabras de los entrevistados, haciendo que se pierda su perspectiva más amplia.

Ejemplo Análisis Cuantitativo

Hipótesis- Los perros tienden a alejarse frente a estímulos que interpretan como amenazantes o agresivos.

Objetivo- Verificar si los perros muestran conductas de huida ante estímulos percibidos como amenaza.

Metodología

1) Muestra- Seleccionar un número significativo de perros de diversas razas, edades y sexos para garantizar la representatividad de la muestra.

2) Procedimiento- En un entorno controlado y seguro, colocar al perro a una distancia preestablecida. Lanzar una piedra (o un objeto similar que no cause daño) a una distancia tal que no golpee al perro pero lo suficientemente cerca como para ser percibida como una amenaza. Observar y registrar la reacción del perro; si huye, permanece inmóvil o muestra otros comportamientos.

3) Recolección de Datos- Anotar las reacciones de los perros en términos cuantitativos, por ejemplo el número de perros que huyen. Tiempo que tardan en comenzar a huir. Distancia recorrida durante la huida.

4) Análisis de Datos- Utilizar herramientas estadísticas para analizar los datos recopilados, determinando el porcentaje de perros que huyen en respuesta al lanzamiento de la piedra y evaluando posibles correlaciones con variables como raza, edad o sexo.

2) LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Mientras que el método cuantitativo se desarrolló en el contexto de la modernidad industrial (caracterizada por la expansión del Estado-nación y la necesidad de administrar y controlar grandes poblaciones), el método cualitativo surge como respuesta crítica a esa visión reduccionista de la realidad. A fines del siglo XIX y a lo largo del siglo XX, diversos acontecimientos históricos y transformaciones sociales comienzan a mostrar que no todo lo real puede ser reducido a números o medido estadísticamente.

Fenómenos como la alienación industrial, las guerras mundiales, el surgimiento de masas urbanas desarraigadas, las crisis económicas y la emergencia de nuevas subjetividades revelan que la vida social está atravesada por emociones e ideologías que no son capturables por métodos puramente cuantitativos.

En este contexto aparecen nuevas corrientes filosóficas y sociológicas (como la fenomenología, el interaccionismo simbólico, la Escuela de Frankfurt y la hermenéutica) que comienzan a afirmar que el ser humano no es un objeto medible, sino un sujeto que interpreta y construye la realidad. Max Weber introduce la comprensión, *Verstehen*, como clave para estudiar la acción social, mientras que pensadores como Georg Simmel o Alfred Schütz enfatizan que la realidad está constituida por significados compartidos y no sólo por datos observables.

A medida que el siglo XX avanza, se hace evidente que las ciencias sociales necesitan métodos capaces de captar las dimensiones simbólicas y culturales de la existencia humana, como el sentido de pertenencia, la identidad colectiva, la percepción de justicia, la experiencia de la memoria o el arraigo en el territorio. De esta necesidad emerge el método cualitativo, no como rechazo de la ciencia, sino como ampliación de la mirada científica para incluir aquello que el número no puede decir.

Este giro cualitativo impacta profundamente en el campo de la arquitectura y el urbanismo. En la primera etapa de la modernidad, el espacio se entendía principalmente en términos funcionales y métricos (superficie, densidad, circulación, eficiencia). Sin embargo, a lo largo del siglo XX, arquitectos y teóricos comienzan a comprender que el espacio no sólo se habita físicamente, sino simbólicamente. La ciudad deja de ser vista como un sistema mecánico y pasa a entenderse como una construcción cultural que produce emociones y narrativas.

Autores como Kevin Lynch, Christian Norberg-Schulz, Aldo Rossi o Henri Lefebvre comienzan a estudiar cómo el ser humano vive el espacio, cómo lo imagina, cómo lo recuerda, qué vínculos afectivos establece con él. En este contexto, el método cualitativo se convierte en una herramienta fundamental para comprender el acto de habitar, no como mera permanencia en un lugar, sino como experiencia existencial y simbólica.

Así, el método cualitativo permite explorar el significado que las personas atribuyen al espacio, revelando dimensiones de la arquitectura que no son visibles a través de la

medición, pero que resultan esenciales para comprender su valor cultural, identitario y social.

Definición del método cualitativo

La investigación cualitativa se orienta a comprender cómo las personas experimentan y otorgan sentido a la realidad. En lugar de medir variables o buscar resultados generalizables, este enfoque se centra en profundizar en las percepciones, emociones, discursos e interacciones que configuran el mundo vivido por los sujetos. Parte de la premisa de que la realidad no es simplemente un dato externo, sino una construcción cultural y simbólica.

El propósito principal del método cualitativo es captar el significado que los individuos atribuyen a sus acciones y entornos, explorando la complejidad de sus experiencias. Para ello, el investigador no adopta una posición distante u objetiva, sino que participa activamente en el proceso de interpretación a través del diálogo y la reflexión crítica.

Entre las herramientas más utilizadas se encuentran las entrevistas en profundidad, la observación participante, los relatos narrativos, el análisis simbólico del discurso, los mapas mentales, los diagramas perceptivos y los recorridos comentados. Estas técnicas permiten acceder a los sentidos ocultos, las lógicas internas y los imaginarios colectivos que no pueden captarse mediante números, pero que resultan esenciales para comprender la realidad humana en toda su riqueza.

La parte empírica se basa en recopilar datos mediante diversas técnicas.

Entre las técnicas más comunes se encuentran:

- 1) las entrevistas en profundidad,
- 2) los grupos focales,
- 3) la observación participante,
- 4) los estudios de caso
- 5) el análisis de contenido.

En general, la investigación cualitativa busca entender el significado que las personas o grupos atribuyen a un problema social o humano.

El proceso de investigación puede incluir preguntas o procedimientos que no estaban planificados inicialmente. Los datos se recogen en el contexto de los participantes, y el análisis va de lo individual a temas más generales, prestando especial atención a la complejidad de las situaciones.

En la investigación cualitativa no hay fases lógicas secuenciales, la teoría y los datos empíricos se entrelazan (ya que el investigador puede temer ser influenciado por su propia teoría, lo que podría llevarlo a guiar involuntariamente la recolección de datos en esa dirección).

Los métodos cualitativos son más exploratorios y no proporcionan datos estadísticos. Permiten una comprensión profunda de los fenómenos a través de la observación directa y entrevistas no estructuradas.

Este enfoque se centra en comprender fenómenos desde la perspectiva de quienes los experimentan, incluyendo sus vivencias y el significado que les otorgan.

Diseño- El diseño es flexible, abierto y se va desarrollando durante la recolección de datos.

Resultados- La investigación cualitativa se basa en narraciones. Las narraciones reflejan las palabras exactas de los encuestados y, por lo tanto, minimizan el riesgo de interpretaciones erróneas.

Los datos obtenidos de ambos tipos de investigación son diferentes. Vimos que la investigación cuantitativa utiliza tablas para presentar los resultados de las encuestas.

Ejemplo Análisis Cualitativo

Vamos a transformar la misma hipótesis y objetivo (del ejemplo usado en el cuantitativo) desde un enfoque cualitativo, donde el interés no es medir cuántos perros huyen, sino comprender cómo reaccionan, por qué y qué significado tiene ese comportamiento desde una perspectiva interpretativa y contextual.

Hipótesis: Los perros interpretan ciertos estímulos del entorno como amenazas y desarrollan respuestas de huida que están influenciadas por su experiencia previa, vínculo con los humanos y contexto emocional³.

Objetivo: Explorar cómo los perros perciben y reaccionan ante situaciones que consideran amenazantes, analizando la relación entre su comportamiento, su historia de vida y su vínculo con los humanos

Preguntas de investigación cualitativa

¿De qué manera el perro interpreta la amenaza?

¿Cómo influye la relación previa con el humano en su reacción?

¿El comportamiento cambia si el perro ha sido maltratado vs. si ha sido socializado positivamente?

¿Cómo se expresa el miedo en términos emocionales y corporales?

Metodología cualitativa propuesta

Observación etológica cualitativa- registrar comportamientos en contextos no intrusivos.

Registro narrativo- describir lenguaje corporal, expresiones faciales, postura, vocalizaciones.

Entrevistas a cuidadores o adiestradores- recoger interpretaciones del comportamiento animal.

Análisis contextual- considerar historia de vida, experiencias de maltrato o socialización.

Resultados esperables desde el enfoque cualitativo

Se identificarían tipos de reacciones (huida, inmovilidad, ladrido defensivo, búsqueda de refugio).

³ Aquí no se afirma un comportamiento universal, sino que se plantea una interpretación posible del fenómeno, abierta a múltiples significados.

Se podrían construir categorías de significado- miedo aprendido, respuesta instintiva, reacción socializada.

Se interpretaría cómo las emociones y experiencias previas influyen en la conducta del animal.

Diferencia central con el enfoque cuantitativo

Enfoque cuantitativo- Mide cuántos perros huyen y en que proporción. Busca patrones generales. La huida es un dato

Enfoque cualitativo- Explora por qué un perro reacciona de determinada manera según su historia y su percepción. Busca comprensión profunda y contextual. La huida es un significado y una expresión emocional.

Un análisis cualitativo no busca comprobar la hipótesis, sino comprender el fenómeno a través del sentido que el sujeto (en este caso, el animal) le atribuye a su experiencia.

¿Cómo elegir entre la investigación cuantitativa y cualitativa?

Al decidir entre un enfoque cuantitativo o cualitativo, es fundamental entender las características y ventajas de cada uno, así como sus posibles desventajas.

Ventajas Investigación Cuantitativa

La investigación cuantitativa se basa en la recolección de datos numéricos que permiten realizar análisis estadísticos. Una de sus principales ventajas es que los resultados pueden generalizarse a una población más amplia, lo que significa que, si se selecciona una muestra representativa, se pueden hacer inferencias sobre el comportamiento o las opiniones de un grupo mayor.

Otra ventaja significativa es que permite la repetibilidad del estudio. Esto significa que otros investigadores pueden replicar el estudio con un diseño similar y verificar si obtienen resultados consistentes. Además, la investigación cuantitativa proporciona datos específicos sobre la magnitud y la frecuencia de diversas variables, lo que facilita comparaciones entre diferentes estudios y contextos.

Sin embargo, su enfoque numérico puede limitar la comprensión del contexto en el que se producen los fenómenos, ya que a menudo no captura las experiencias subjetivas de los participantes.

Ventajas Investigación Cualitativa

Por otro lado, la investigación cualitativa se centra en la comprensión profunda de fenómenos sociales y humanos. Su principal ventaja es que permite explorar y entender el contexto en el que ocurren los eventos, así como las percepciones, emociones y significados que los individuos atribuyen a sus experiencias. Este enfoque es especialmente útil cuando se trata de temas complejos y multifacéticos, donde las cifras por sí solas no pueden ofrecer una imagen completa.

Las fuentes de datos en la investigación cualitativa son variadas e incluyen entrevistas en profundidad, grupos focales, observaciones y análisis de contenido de documentos o material audiovisual. Esta diversidad en la recolección de datos permite captar la riqueza de las experiencias humanas y realizar interpretaciones más matizadas.

No obstante, la investigación cualitativa puede ser más difícil de generalizar, ya que a menudo se basa en muestras más pequeñas y no representa necesariamente a toda una población. Además, el análisis de los datos puede ser subjetivo, lo que introduce el riesgo de sesgo por parte del investigador.

Ejemplo aplicado a la arquitectura. Como influye la forma espacial en el comportamiento y la experiencia del usuario?

Contexto de investigación

Se desea analizar el impacto de distintas configuraciones espaciales en una biblioteca universitaria recientemente diseñada, una con forma ortogonal y simétrica y otra con forma curvilínea y orgánica.

1) Análisis desde el método cuantitativo

Objetivo: medir comportamientos observables. Datos recolectados:

- a) Tiempo promedio de permanencia de los usuarios en cada espacio.
- b) Cantidad de personas que se sientan o circulan por cada zona.

- c) Registro del nivel de ruido y densidad ocupacional.
- d) Número de interacciones sociales por hora.

Resultados hipotéticos:

En el espacio ortogonal la permanencia media es de 18 minutos; en el curvilíneo, de 32 minutos.

El 65% de los estudiantes se sientan en la sala curvilínea frente al 35% en la ortogonal.

Mayor desplazamiento rápido en el espacio ortogonal, mayor permanencia y conversación en el curvilíneo.

Conclusión cuantitativa

La forma curvilínea favorece la permanencia prolongada y la interacción social, mientras que la forma ortogonal induce circulación rápida y uso más funcional.

2) Análisis desde el método cualitativo

Objetivo: comprender la experiencia subjetiva y simbólica del espacio.

Herramientas utilizadas- entrevistas en profundidad, mapas mentales, recorridos comentados.

Testimonios recogidos-

- a) En el espacio curvilíneo, los estudiantes dicen sentirse contenidos, inspirados, como en un refugio.
- b) En la sala ortogonal, varios mencionan sensaciones de rigidez y formalidad.
- c) Los mapas mentales muestran que el espacio orgánico se asocia con creatividad y calma, mientras que el ortogonal se vincula con disciplina y control.

Conclusión cualitativa

La forma no solo organiza el uso del espacio, sino que modela la experiencia emocional y cognitiva del usuario. Las líneas curvas se perciben como acogedoras y estimulantes, mientras que las formas rectas evocan distanciamiento y formalidad.

Síntesis comparativa

El método cuantitativo analiza comportamientos oservables y medibles. Aporta datos objetivos (permanencia y ocupación. La conclusión es que la forma curvilinea aumenta el uso del espacio.

En cambio, el método cualitativo analiza experiencias y emociones. Aporta profundidad interpretativa (como se vive el espacio). La conclusión es que la forma curvilinea genera sensación de bienestar y pertenencia.

Entonces, podemos decir que ambos métodos son válidos, pero responden a preguntas distintas. El método cuantitativo nos dice qué ocurre. El método cualitativo nos ayuda a comprender por qué ocurre y qué significa.

En arquitectura, donde el espacio es a la vez físico y simbólico, la integración de ambos enfoques permite una comprensión más completa del habitar.

3) LA INVESTIGACIÓN MIXTA

Una opción que combina lo mejor de ambos mundos es el enfoque de estudio mixto. Este tipo de investigación integra elementos cuantitativos y cualitativos, permitiendo a los investigadores obtener una comprensión más completa de un fenómeno. Un estudio mixto puede incluir más componentes cuantitativos que cualitativos, o viceversa, e incluso un equilibrio de ambos. Esta flexibilidad permite abordar preguntas de investigación de manera más integral, aprovechando las fortalezas de cada enfoque.

En resumen, la elección entre investigación cuantitativa y cualitativa dependerá de la naturaleza del fenómeno que se desea estudiar, las preguntas de investigación planteadas y los objetivos del estudio. Ambas metodologías ofrecen valiosas perspectivas y, cuando se utilizan de manera complementaria, pueden enriquecer significativamente el conocimiento en un área de estudio.

El enfoque mixto como respuesta al pensamiento contemporáneo

La adopción del enfoque mixto no es una simple preferencia metodológica, sino la expresión de una transformación profunda en la forma de comprender el conocimiento. Vivimos en una época caracterizada por la complejidad, la fragmentación y la coexistencia de múltiples racionalidades. Los grandes relatos unificadores de la modernidad (que

pretendían explicar la realidad desde un único paradigma científico) han entrado en crisis.

Autores como Lyotard, Morin y Feyerabend sostienen que la verdad ya no puede pensarse como un sistema cerrado o definitivo, sino como el resultado de múltiples perspectivas que se entrecruzan. En este sentido, el enfoque mixto responde a una necesidad propia de nuestro tiempo, o sea integrar lo medible y lo interpretable, lo material y lo simbólico.

En el campo de la arquitectura, esta perspectiva es especialmente relevante porque el espacio construido no es solamente un objeto físico sujeto a leyes geométricas, sino también un escenario de vida humana cargado de significados, emociones e identidades. Comprender plenamente un fenómeno arquitectónico implica, por lo tanto, articular datos cuantitativos (que muestran lo que ocurre) con interpretaciones cualitativas (que explican por qué ocurre y qué significa).

El enfoque mixto se presenta así como una metodología adecuada a la condición contemporánea. Reconoce la complejidad de lo real, evita reduccionismos y abre la posibilidad de producir un conocimiento más profundo y multidimensional.

El enfoque mixto se presenta, entonces, no como una solución definitiva, sino como una forma flexible y crítica de aproximarse a la complejidad del conocimiento en el siglo XXI. Este enfoque reconoce que la realidad ya no puede ser comprendida desde una única racionalidad y que la arquitectura, al igual que las ciencias sociales, exige integrar múltiples miradas para captar tanto el comportamiento observable como la experiencia vivida.

Esta conclusión nos conduce directamente al escenario actual, donde emerge un nuevo actor epistemológico: la inteligencia artificial. Con su capacidad para procesar grandes volúmenes de datos y generar modelos automatizados, la inteligencia artificial no solo transforma los métodos de investigación, sino que plantea un interrogante fundamental, ¿Quién produce el conocimiento y bajo qué criterios de verdad?

Los desafíos metodológicos que abre la inteligencia artificial nos obligan a repensar la relación entre datos y creatividad humana. En la próxima sección exploraremos cómo las tecnologías algorítmicas redefinen el concepto de evidencia científica, alteran las formas

de diseñar y proyectar en arquitectura, y plantean nuevos dilemas éticos, epistemológicos y políticos para la investigación del futuro.

Aquí comienza una nueva etapa, la investigación en la era de la inteligencia artificial.

DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

ISSN 2796-809X

1. **Bulcourf, Pablo.** Algunas reflexiones sobre la investigación científica y sus desafíos.
2. **Barbato, Constanza.** El ejercicio ético del periodismo con perspectiva de género. Un camino hacia una práctica profesional no sexista.
3. **Ochoa, María Laura.** ¿Se puede enseñar Derecho sin hablar de pobreza? La importancia del contexto en la formación de los operadores jurídicos.
4. **Argnani, Agustina y Cibeira, Cecilia.** El Aprendizaje Servicio como modelo pedagógico y didáctico en la USI.
5. **Torres, Marcelo.** Documentar el pasado: los modelos visuales en la construcción científica.
6. **Bruzzone, Julia Leonor.** Nuevo paradigma en el perfil del profesional de la abogacía conforme la Ley Nacional de Educación Superior.
7. **Flori Brito, Sofía Candela.** Cómo se representa la maternidad en una serie televisiva: el caso de *Friends*.
8. **Torres, Marcelo.** La construcción discursiva de la representación científica.
9. **Argnani, Agustina y Cibeira, Cecilia.** El Aprendizaje Servicio como modelo pedagógico y didáctico en la USI. Parte II.
10. **Bruzzone, Julia Leonor y Ochoa, María Laura.** Nuevas reglas para una ética profesional de la abogacía desde un enfoque de derechos humanos.
11. **Torres, Marcelo.** La construcción discursiva de la representación científica. Recorrido metodológico en la construcción del objeto científico.
12. **Secul Giusti, Cristian.** Prácticas socioculturales en la década del 80. Medios, estéticas y narrativas de época en la Argentina.
13. **Zarabozo Mila, María Victoria.** Una ética ambiental para la educación y formación en los valores Pan Ambientales.
14. **Costanzo, Gabriela.** Un análisis sobre el cuento “Mujeres desesperadas” de Samanta Schweblin: la puesta en escena del orden de género.
15. **Secul Giusti, Cristian; Leonart, Inés y Vargas, Marina.** Reflexiones recientes sobre los 80: narrativas y expresiones culturales en Argentina.

16. **Zarabozo Mila, María Victoria y Palacio, Mayra Cecilia.** Pan Ambientalismo, Niñez y Violencia Ambiental. Primeros casos de reconocimiento y de defensa judicial efectiva.
17. **Primiterra Emiliano.** Acercamiento a las condiciones de apropiación legítima en Locke: Una breve descripción sobre las formas (“legítimas”) de adquirir bienes basados en las diferencias de raza, sexo, capacidad y cultura.
18. **Garibotti, Luis Enrique.** Evolución de los diagnósticos categoriales en psicoterapia infantojuvenil. Análisis de las nosologías de los Manuales DSM (1952-2013)
19. **Almada, María de Luján; Ancao, Florencia; Bruzzone, Julia Leonor; Ochoa, María Laura y Zárate, Yamila.** Autorregulación y control en el campo jurídico. Relevamiento de sentencias del tribunal de disciplina del Colegio de Abogados de San Isidro.
20. **Mendoza Aguila, Ramiro.** Representaciones sociales en profesionales de Trabajo Social sobre los procesos de institucionalización de personas con consumo problemático: Un acercamiento epistemológico.
21. **Humphreys Eduardo.** El oficio de estudiar en la secundaria nocturna: trayectorias, ansiedades y emociones en juego.
22. **Luis Enrique Garibotti.** Adolescencia y edad de imputabilidad. Una mirada desde la Teoría Psicogenética y las Neurociencias.
23. **Davide Ciuna.** Metodología de investigación: apuntes por una nueva teoría.
24. **Davide Ciuna.** Metodología de investigación.